

Odluka:

PŽ 4016/2023-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 4016/2023-2

ECLI broj: ECLI:HR:VTS:2023:541

Datum odluke: 29.11.2023

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Trgovački - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-4016/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SAMČOVIĆ d.o.o., OIB 09340422225, Donji Proložac, Put Garaca 2, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2022-85 od 13. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predstečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2022-85 od 13. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2022-85 od 13. studenog 2023. uskraćena je potvrda plana restrukturiranja od 27. listopada 2023. (zaprimljenog na sudu 31. listopada 2023.) i obustavljen je predstečajni postupak (točka I. izreke) te je odlučeno da će nakon pravomoćnosti tog rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke).

2. Dužnik je podnio žalbu protiv navedenog rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je dio vjerovnika na čije tražbine predstečajni postupak utječe namiren izvan predstečajnog postupka bez dužnikovog propusta/krivnje, budući da je dužnik pravodobno podnio prijedlog za produženje roka zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe, a o kojem prvostupanjski sud nije pravovremeno (prije isteka roka zabrane provođenja ovrhe) odlučio zbog štrajka državnih službenika i namještenika u pravosuđu, pa je Financijska agencija zbog propusta

suda nastavila s provođenjem ovrha u odnosu na tražbine koje su prijavljene u ovom stečajnom postupku. Smatra da sama činjenica da je do namirenja vjerovnika izvan predstečajnog postupka došlo bez njegove krivnje upućuje na nepravilnost i nezakonitost pobijanog rješenja. Nadalje, navodi da je sud neosnovano uskratio potvrdu plana restrukturiranja od 27. listopada 2023., jer je s obzirom na činjenicu da je zbog propusta suda Financijska agencija nastavila s provođenjem ovrha, sud trebao odrediti dužniku kratki rok za izmjenu plana restrukturiranja na način da se izostavi dio utvrđenih tražbina koje su namirene izvan predstečajnog postupka, a što sud nije učinio ignorirajući odredbu čl. 61. st. 3. t. 2. Stečajnog zakona. Nadalje iznosi svoje shvaćanje i tumačenje odredaba Stečajnog zakona na koje se pozvao prvostupanjski sud te ističe da je neprihvatljivo da se propust suda reflektira na dužnika na način da mu se onemogućuje daljnje vođenje predstečajnog postupka, i da se pobijanim rješenjem dužniku nanosi velika šteta. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da potvrdi Plan restrukturiranja od 27. listopada 2023. ili ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je odluku iz točke I. izreke prvostupanjski sud donio pozivom na odredbe čl. 61. st. 3. t. 2., čl. 61.a st. 1. i čl. 22. t. 5. SZ-a, budući da je utvrdio da se određeni broj vjerovnika na koje predstečajni postupak utječe namirio izvan predstečajnog postupka (u cijelosti ili djelomično) i da zbog toga više nije moguće nastaviti predstečajni postupak jer je povrijeđena odredba čl. 39. SZ-a, te iz razloga što je zbog navedenog predmetni Plan restrukturiranja zahvaćen bitnom povredom pravila o sadržaju plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja (koje nisu otklonjive u dijelu koji se odnosi na namirenje vjerovnika. Nadalje sud smatra, da i u slučaju da je takav postupak i bilo moguće nastaviti, da sama činjenica što su planom restrukturiranja obuhvaćeni i vjerovnici koji su namireni (potpuno ili djelomično) izvan ovog predstečajnog postupka upućuje na to da je riječ o bitnim povredama pravila o sadržaju plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja (koje nisu otklonjive u dijelu koji se odnosi na namirenje vjerovnika), a što je razlog za uskratu potvrde plana restrukturiranja po službenoj dužnosti. Stoga je i unatoč tome što do namirenja pojedinih vjerovnika nije došlo zbog dužnikovog dobrovoljnog ispunjenja obveza (čl. 67. st. 2. u vezi s odredbom čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a), već kao posljedica okolnosti da je Financijska agencija pravilno i zakonito postupila nastavljajući ovrhe jer joj sud nije dostavio odluku o produljenju trajanja provedbe ovrhe zaključio da su ispunjene pretpostavke za uskratu potvrde plana restrukturiranja i obustavu predstečajnog postupka te donošenja odluke iz točke II. izreke na temelju odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a.

6. Navedeni zaključak prvostupanjskog suda je pravilan pa ga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a pravilnost i zakonitost navedenog zaključka, niti žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju.

7. Neosnovan je žalbeni navod da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito budući da je zbog propusta suda, a ne propusta / krivnje dužnika, došlo do namirenje pojedinih vjerovnika na koje utječe predstečajni postupak izvan ovog postupka, a zbog čega je donesena pobijana odluka.

8. Stečajni zakon propisuje dvije situacije za produljenje roka u predstečajnom postupku. Prva situacija je produženje roka trajanja predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 63. SZ-a, u kojem slučaju se na rok u kojem se može predložiti produljenje roka primjenjuje odredba čl. 111. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, pa se prijedlog mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži. Druga situacija je produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja na temelju odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 68. st. 2. SZ-a zahtjev za produljenje roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka

osiguranja mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Dakle, radi se o prekluzivnom roku.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik prvi put podnio zahtjev za produženje roka zabrane provedbe ovrhe 27. ožujka 2023. i da je prvostupanjski sud donio rješenje poslovni broj St-698/2022-14 od 29. ožujka 2023. (list 481. spisa) kojim je prihvatio prijedlog dužnika i produžio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana. Dakle, rok zabrane je produžen do 28. listopada 2023., pa je dužnik bio dužan svoj drugi prijedlog za produženje roka podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja određenog rješenjem od 29. ožujka 2023. Budući da je dužnik nesporno zahtjev za produženje roka podnio preporučeno putem pošte 30. lipnja 2023. (list 670. spisa), neovisno o odluci prvostupanjskog suda o tom zahtjevu, upravo je i njegov propust podnošenja pravovremenog zahtjeva imao za posljedicu nastavljanje ovršnih postupaka.

11. Neosnovan je žalbeni navod da sud nije trebao uskratiti potvrdu plana restrukturiranja pozivom na odredbu čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a budući da se, prema žaliteljevom shvaćanju, radilo o nedostatku koji je dužnik mogao otkloniti u kratkom roku sukladno čl. 52. st. 1. SZ-a.

12. Prema odredbi čl. 52. st. 1. SZ-a ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se čl. 27. tog Zakona. Prema stavku 2. tog članka plan restrukturiranja koji je podnesen prije donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama iz stavka 1. ovoga članka sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana primitka, a prema stavku 3. ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. ovoga članka, sud će obustaviti postupak.

13. Iz sadržaja citirane odredbe proizlazi da je nije bilo moguće primijeniti u konkretnom slučaju, i da se stoga glede sadržaja plana restrukturiranja radilo o neotklonjivom nedostatku (čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a) kako je pravilno zaključio prvostupanjski sud.

14. Naime, prema citiranoj odredbi čl. 51. SZ-a plan restrukturiranja se može mijenjati samo u slučaju ako plan ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, a što ovdje nije slučaj. U konkretnom slučaju su neki od vjerovnika već namirili svoje tražbine mimo predstečajnog postupka čime je povrijeđena odredba čl. 39. SZ-a i radi se o povredi koja se ne može otkloniti izmjenom plana restrukturiranja. Osim toga, plan restrukturiranja je nagodba i više se ne može provesti i ne bi proizvodio pravne učinke jer su pojedinci iz te nagodbe već namireni.

15. Prema tome, prvostupanjski sud je na pravilno utvrđene činjenice, pravilnom primjenom materijalnog prava pravilno uskratio potvrdu plana restrukturiranja po službenoj dužnosti i obustavio predstečajni postupak, te je pravilno primijenio odredbu čl. 64. st. 2. SZ-a kada je odlučio da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

16. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti onom iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upire žalitelj. Pobijano rješenje sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama, a tuženik osim pozivanja na tu povredu nije određeno naveo u čemu bi se ona sastojala.

17. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a dužnikova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 29. studenog 2023.

Predsjednica vijeća Mirta Matić